

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ Российской Федерации

КОПИЯ

17 апреля 2014 года

Центральный районный суд города Твери

В составе:

Председательствующего Зайцевой Е.А.

При секретаре Подзолковой Н.Е.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Индейкина Сергея Александровича к ОАО «Альфастрахование» в лице Тверского филиала о взыскании страхового возмещения, процентов за неправомерное удержание и пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

01.08.2012 года между Индейкиным С.А. и ОАО «Альфастрахование» был заключен Договор страхования транспортных средств № 72912/046/00272/2, в соответствии с которыми ОАО «Альфастрахование» застраховало транспортное средство, а именно автомобиль марки «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69, по рискам «Хищение» и «Ущерб», то есть от всех рисков, связанных с владением, использованием и распоряжением указанным транспортным средством, сроком действия с 01.08.2012 года по 31.07.2013 года. При этом в Договоре была установлена единая страховая сумма, которая составила 460785 рублей, также был установлен порядок и способ определения размера страхового возмещения.

В подтверждение заключения договора страхования страховой компанией ОАО «Альфастрахование» был выдан полис страхования транспортных средств № 72912/046/00272/ от 01.08.2012 года.

При этом выгодоприобретателем по договору страхования указан ОАО «Россельхозбанк» в части непогашенной задолженности по кредитному договору № 1119061/0047 от 07.06.2011 года.

10.04.2013 года на а/д Тверь-Бежецк, произошло возгорание автомобиля марки «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69, принадлежащего истцу на праве собственности. В момент возгорания автомобилем марки «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69 управлял Шитов С.Н.

В связи с тем, что страховая компания добровольно не выплачивает страховое возмещение, истец обратился в суд с иском о взыскании с ОАО «Альфастрахование» страхового возмещения в сумме 442690 рублей, пени в размере 11509 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей, расходов на оценку в размере 8000 рублей, расходов на оформление доверенности в размере 800 рублей, расходов на оплату госпошлины в размере 7626,90 рублей, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей.

В дальнейшем истец уточнил исковые требования и просил о взыскании с ОАО «Альфастрахование» страхового возмещения в сумме 384292 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24210 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей, расходов на оценку в размере 8000 рублей, расходов на оформление доверенности в размере 800 рублей, расходов на оплату госпошлины в размере 7626,90 рублей, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей.

Представитель истца по доверенности Иволгина О.А. в судебном заседании поддержала исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Пелевин Ю.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, пояснив, что в застрахованном автомобиле произошло замыкание электропроводки, поскольку лицо управлявшее транспортным средством, допустило неправильную его эксплуатацию, следовательно случай не может быть признан страховым.

В судебное заседание не явились истец – Индейкин С.А., третьи лица – ОАО «Россельхозбанк», Шитов С.Н., Индейкина М.Н., просили о рассмотрении гражданского дела в их отсутствии.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что 01.08.2012 года между Индейкиным С.А. и ОАО «Альфастрахование» был заключен Договор страхования транспортных средств № 72912/046/00272/2, в соответствии с которыми ОАО «Альфастрахование» застраховало транспортное средство, а именно автомобиль марки «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69, по рискам «Хищение» и «Ущерб», то есть от всех рисков, связанных с владением, пользованием и распоряжением указанным транспортным средством, сроком действия с 01.08.2012 года по 31.07.2013 года. При этом в Договоре была установлена единая страховая сумма, которая составила 460785 рублей, также был установлен порядок и способ определения размера страхового возмещения.

В подтверждение заключения договора страхования страховой компанией ОАО «Альфастрахование» был выдан полис страхования транспортных средств № 72912/046/00272/ от 01.08.2012 года.

При этом выгодоприобретателем по договору страхования указан ОАО «Россельхозбанк» в части непогашенной задолженности по кредитному договору № 1119061/0047 от 07.06.2011 года.

Согласно п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора.

Порядок страхового возмещения определен договором № 72912/046/00272/ от 01.08.2012 года, заключенным между истцом и Страховой компанией, который не содержит условия о применении амортизационного износа при выплате страхового возмещения.

Согласно ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком.

В соответствии с вышеуказанным договором страхования транспортных средств № 72912/046/00272/ от 01.08.2012 года, страховая сумма составляет 460785 рублей.

В соответствии со ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса. В соответствии с настоящей статьей страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу.

Страховая премия по договору страхования № 72912/046/00272/2 от 01.08.2012 года уплачивается единовременно в размере 27430 рублей. В соответствии с условиями договора страховая премия истцом оплачена в полном объеме.

Таким образом, стороны заключили договор добровольного страхования имущества в соответствии с требованиями ст.ст. 929, 940 ГК РФ и согласно ст.942 ГК РФ определили существенные условия договора страхования и оговорили дополнительные и оговорили дополнительные в индивидуальном договоре страхования средств наземного транспорта № 72912/046/00272/2 от 01.08.2012 года, который является приложением к полису № 72912/046/00272/2 от 01.08.2012 года.

Согласно статье 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Договор страхования № 72912/046/00272/2 от 01.08.2012 года заключен на основании Правил страхования средств наземного транспорта, утвержденных генеральным директором страховой компании ОАО «АльфаСтрахование» 30.09.2011г. (далее Правила страхования), являющихся неотъемлемой частью договора, так как из содержания страхового полиса № 72912/046/00272/2 от 01.08.2012 года следует, что Правила страхования вручены истцу при заключении договора страхования. Данный факт истцом не оспаривался.

Согласно п. 3.3.1.2 Правил страхования страховым случаем признается гибель и/или повреждение ТС, его отдельных частей, деталей, узлов, агрегатов, а также установленного на нем дополнительного оборудования в результате пожара или взрыва, за исключением события, произошедшего в результате любой неисправности ТС.

Как усматривается из выписки Единого государственного реестра юридических лиц и справки Межрайонной ИФНС № 2 по Тверской области от 19.02.2014 года, Индейкин С.А. не является индивидуальным предпринимателем.

Согласно договору аренды автомобиля, Индейкин С.А. передал в аренду Индейкиной М.Н. автомобиль марки «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69.

Соответственно данный спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции. Застрахованное транспортное средство не использовалось в какой-либо экономической деятельности страхователя.

10.04.2013 года на а/д Тверь-Бежецк, произошло возгорание автомобиля марки «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69, под управлением водителя Шитова С.Н., принадлежащего истцу на праве собственности, о чем истец подал в органы внутренних дел соответствующее заявление. По данному факту 12.04.2013 года государственным инспектором, врио начальника отделения НД по п. Рамешки и Рамешковскому району Пржановым Б.С. отказано в возбуждении уголовного дела, что подтверждается копией постановления в материалах дела.

Наличие страхового случая подтверждается документами установленного образца, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия от 10.04.2013 года, на которой зафиксировано месторасположение транспортного средства, подписанной понятыми, при этом возражений по ее составлению и обстоятельствам происшествия, не имелось

- заключением по причине пожара от 06.08.2013 года, составленным государственным инспектором, врио начальника отделения НД по п. Рамешки и Рамешковскому району Пржановым Б.С., согласно которому причиной пожара автомобиля «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69 послужило короткое замыкание электропроводки в моторном отсеке автомобиля.

13.06.2013 года истец обратился в страховую компанию с заявлением о страховом событии, в связи с произошедшим страховым случаем, а именно возгоранием автомашины, также предоставил Ответчику документы необходимые для признания указанного случая страховым и выплаты страхового возмещения, в соответствии с указанным страховой компанией перечнем.

Суд не усматривает в действиях истца, каких либо нарушений связанных с исполнением им обязанностей, возложенных как на потерпевшего, так как в соответствии с Правилами страхования потерпевший обязан уведомить страховщика о наступлении страхового случая при первой возможности, что, и было им сделано.

На основании Договора страхования, страховщик производит выплату страхового возмещения в течение 20 дней, считая со дня предоставления Страхователем Страховщику всех необходимых документов.

Страховая компания отказала в выплате страхового возмещения, ссылаясь на то, что согласно Правилам страхования, страховым случаем признается гибель и/или повреждение ТС, его отдельных частей, деталей, узлов, агрегатов, а также установленного на нем дополнительного оборудования в результате пожаров или взрыва, за исключением события, произошедшего в результате любой неисправности транспортного средства (кроме произошедших вследствие ДТП), следовательно, случившееся событие не может быть признано страховым случаем, полагают, что пожар произошел из-за короткого замыкания электропроводки в моторном отсеке, то есть из-за неисправности автомобиля.

Действительно согласно п. 4.1.7 Правил страхования ущерб, вызванный поломкой, отказом, выходом из строя деталей, узлов и агрегатов ТС в результате его эксплуатации, не является страховым случаем.

Однако, в соответствии с частью 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно статье 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Последствия наступления страхового случая по вине страхователя, выгодоприобретателя установлены статьей 963 ГК РФ, в силу которой страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, если докажет, что действия страхователя были направлены на причинение вреда имуществу и страхователь желал наступления негативных последствий.

На основании собранных по делу доказательств суд приходит к выводу о том, что умысла в действиях истца или водителя управлявшего застрахованным автомобилем не имелось, отсутствуют доказательства, подтверждающие факт ненадлежащей эксплуатации транспортного средства либо отсутствия контроля со стороны собственника за нормальным техническим состоянием ТС, управления автомобилем в технически неисправном состоянии и т.п.

Статьи 963, 964 ГК РФ содержат исчерпывающий перечень условий и оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и в случае, если какие-либо условия договора страхования, изложенные в Правилах добровольного страхования не соответствуют нормам действующего законодательства, они не могут быть применимы, являются ничтожными и противоречащими п.1 ст.963 ГК РФ, так как такого основания, указанного в п. 4.1.7 Правил страхования, законом не предусмотрено, поскольку имущество страхуется в том числе и от ущерба, причиненного ТС в процессе его эксплуатации, договор заключен на полное КАСКО, без каких-либо ограничений по выплатам.

Более того, положения этого пункта в Правилах страхования имеют обобщенный характер, не связаны с какими-либо виновными действиями или умыслом страхователя, что в данном случае, ущемляет права страхователя.

Более того, порядок страхового возмещения определен договором страхования № 72912/046/00272/2 от 01.08.2012 года, заключенным между истцом и страховой компанией, который не содержит такого условия, как отказ в выплате страхового возмещения в случае ущерба, вызванного поломкой, отказом, выходом из строя деталей, узлов и агрегатов ТС в результате его эксплуатации. Такое условие содержится только в общих Правилах страхования транспортных средств, разработанных страховщиком, тогда как условие о порядке и размере выплаты страхового возмещения относится к существенным условиям договора страхования, такое условие несомненно должно содержаться непосредственно в договоре страхования, заключенного и подписанного сторонами в порядке ст.ст.420,421,929 ГК РФ.

Кроме того, поскольку на данные правоотношения распространяются положения ФЗ «О защите прав потребителей» необходимо учитывать и норму этого закона – ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей», согласно которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Анализируя вышеуказанное, суд приходит к выводу, что в связи с наступлением страхового случая, предусмотренного договором добровольного страхования - причинение технических повреждений имуществу в результате пожара транспортного средства, истец в полном соответствии с требованиями Правил добровольного страхования транспортных средств, надлежащим образом известил страховщика и предоставил необходимые документы, для осуществления страховой выплаты, однако по истечению установленного указанными выше Правилами срока, страховая компания не произвела выплату страхового возмещения в добровольном порядке.

Истец для установления размера ущерба обратился в ООО ЭЮФ «НЭКС», где была проведена оценка и составлен отчет № 11829 от 09.08.2013 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69 составляет 442690 рублей.

Однако в ходе рассмотрения данного дела, в связи с возникшими разногласиями сторон, касающимися установления стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69, по ходатайству истца была назначена оценочная экспертиза восстановительного ремонта данного транспортного средства, производство которой поручено эксперту ООО ЭЮА «Норма плюс» Жукову А.А., при этом против назначения данной экспертизы стороны не возражали.

25 марта 2014 года экспертом ООО ЭЮА «Норма плюс» Жуковым А.А. была проведена судебная экспертиза, по результатам чего составлено заключение № 61820, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69 составляет 474997 рублей, что превышает страховую сумму в размере 460785 руб., определенную сторонами в договоре страхования, при этом экспертом рассчитана рыночная стоимость автомобиля до ДТП и после него, что соответственно, составляет 400000 рублей, а рыночная стоимость автомобиля после ДТП составляет 15708 рублей (годные остатки).

Кроме того, экспертом ООО ЭЮА «Норма плюс» Жуковым А.А. указано, что повреждения транспортного средства «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69 вызвано пожаром и повреждениями, вызванных замыканием электропроводки на автомобиле не усматривается, что в полном объеме опровергает позицию ответчика по данному спору.

У суда отсутствуют основания не доверять заключению эксперта ООО ЭЮА «Норма плюс» Жукова А.А. Квалификация эксперта не вызывает сомнения у суда. Экспертиза

проведена экспертом специализированной экспертной организации, по поручению суда, что свидетельствует об отсутствии у эксперта заинтересованности в результате экспертизы. Эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. На основании представленных данных экспертом проведено исследование. При составлении вышеуказанной экспертизы не были нарушены права сторон, которые извещались о возможности принимать участие в данной экспертизе.

Выводы эксперта мотивированы, сделаны на основании проведенных исследований и полно отражены в экспертном заключении.

Таким образом, суд приходит к выводу, что повреждения транспортного средства «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69 вызвано пожаром, противоправности поведения или недобросовестности действий истца не установлено, также не установлено и умысла в действиях истца или водителя, управлявшего застрахованным автомобилем, факта ненадлежащей эксплуатации транспортного средства, либо отсутствия контроля со стороны собственника за нормальным техническим состоянием ТС, управления автомобилем в технически неисправном состоянии и т.п.

В статье ст. 947 ГК РФ указывается на порядок определения страховой суммы, а именно сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с условием договора страхования № 72912/046/00272/2 от 01.08.2012 года относительно размера страховой суммы, достигнуто обоюдное согласие о ее размере 460785 рублей и именно исходя из указанной суммы рассчитана страховая премия, которую необходимо было уплатить единовременно, что, и было сделано истцом.

Достижение согласия со страховщиком относительно существенного условия (ст. 942 ГК РФ п.п. 3.п.1) о размере страховой суммы - подтверждающий факт, состоявшимся договорным отношениям, следствием чего является исполнение обязательства по выплате страхового возмещения по договору имущественного страхования.

По правилу ст.948 ГК РФ страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшись до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945) был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

При заключении договора истец поставил страховщика в известность о стоимости автомобиля, при этом, соответствие сведений о стоимости имущества в момент заключения договора страхования страховщик не оспаривал и рассчитал страховую премию исходя от указанной суммы, определив последнюю в качестве страховой суммы, т. е. существенного условия.

Таким образом, определенная экспертом Жуковым А.А. рыночная стоимость ТС до дорожно-транспортного происшествия в размере 400000 рублей в данном случае не имеет правового значения, так как стороны договора страхования, действуя добросовестно, согласовали страховую стоимость имущества и страховую сумму в ином размере.

Эти выводы суда согласуются и с положениями ст.948 ГК РФ и п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №20 от 27 июня 2013 года « О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

В соответствии с п.1 ст.929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе в пределах определенной договором суммы.

В соответствии с п.2 ст. 15 ГК РФ под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Таким образом, как усматривается из материалов дела, и подтверждено в ходе судебного заседания, истцом добросовестно были исполнены все обязательства и в его действиях не усматривается каких-либо нарушений, однако страховая компания до настоящего времени не исполнила свои обязательства по Договору страхования транспортных средств № 72912/046/00272/2 от 01.08.2012 года, чем нарушает права и законные интересы истца.

Как установлено в судебном заседании, в результате возгорания автомобиля «Газель», государственный регистрационный знак Н 993 НХ 69 были полностью утрачены потребительские свойства автомобиля истца. Порядок определения страхового возмещения в случае полной гибели имущества определяется в соответствии с Правилами страхования, где указывается, что в случае полной гибели ТС, выплата страхового возмещения производится на условиях «Полная гибель».

Таким образом, размер страхового возмещения определяется как за уничтоженное транспортное средство и выплата страхового возмещения должна производиться в размере страховой стоимости, которая составляет 460785 рублей, за вычетом годных остатков, что составляет 445077 рубля (460785 рублей - 15708 рублей = 445077 руб.).

Однако, согласно ст. 196 ГПК РФ, суд не может выйти за пределы исковых требований, которые изменены истцом в порядке ст. 39 ГПК РФ и взысканию подлежит заявленная истцом сумма, которая не выходит за пределы страховой стоимости имущества и стоимости годных остатков, то есть в размере 384292 рубля.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ответчик действовал недобросовестно, не имел законных оснований для отказа в выплате страхового возмещения и на основании вышеуказанных норм главы 48 ГК РФ, которой регулируются правоотношения, возникающие из договора страхования, с него подлежит взысканию в пользу истца страховое возмещение в размере 384292 рубля по расчету истца исходя из рыночной стоимости автомобиля за минусом годных остатков ТС. (400000 - 15708 = 384292).

При этом, выгодоприобретатель по договору страхования - ОАО «Россельхозбанк» с иском заявлением о взыскании страхового возмещения в суд не обращался и не возражал против взыскания страхового возмещения в пользу истца.

Поскольку обязательство по выплате страхового возмещения не было исполнено ответчиком в установленные договором сроки, указанный факт в судебном заседании не оспаривался, страховая компания в силу ст. 395 ГК РФ должна нести ответственность за неправомерное удержание и пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно расчету, представленному истцом, правильность которого проверена судом и не оспаривается ответчиком, размер процентов составляет 24210 рублей и подлежит с ответчика. Проценты рассчитаны от суммы невыплаченного страхового возмещения в размере 384292 руб., исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на моменты вынесения решения суда в размере 8,25 %, за период с 23 июня 2013 года, когда страховщик обязан был исполнить свое обязательство по 26 марта 2014 года (иной срок истцом не заявлен), то есть за 276 дней.

Судом установлено, что отказ страховой компании в части выплаты страхового возмещения не основан на законе, страховая выплата не произведена в установленный законом срок, что свидетельствует о некачественно оказанной услуги страхования, в связи с чем, возникают основания по применению Закона РФ "О защите прав потребителей" N 2300-I от 7 февраля 1992 г., с изменениями и дополнениями от 28 июля 2012 г.

Закон «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, ответственность страховщика возникает при нарушении им своих обязанностей перед страхователем (выгодоприобретателем), что выражается в неполучении полностью или частично страхового возмещения (страховой суммы). Решение об отказе в предоставлении страховой выплаты принимается страховщиком и сообщается в установленный срок страхователю (выгодоприобретателю, застрахованному лицу) в письменной форме с обязательным мотивированным обоснованием причин отказа. Основания отказа страховщика произвести страховую выплату предусмотрены как непосредственно в гл. 48 ГК (ст. 961, 963, 964), так и могут быть установлены специальным законодательством, а также закреплены в конкретном договоре страхования.

Характер правоотношений между истцом и ответчиком по настоящему делу допускает компенсацию морального вреда согласно Закону РФ «О защите прав потребителей». Конституционный суд РФ неоднократно указывал на необходимость соблюдения при правовом регулировании принципа правовой определенности, который предполагает, что участники соответствующих правоотношений могут в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и рассчитывать на действенность государственной защиты своих прав.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера

возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о виновном поведении ответчика, в связи, с чем требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из объяснений истца о причинении ему нравственных страданий, вызванных переживаниями, а также с учетом характера нарушений, степени вины ответчика, материального положения сторон, учитывая требования разумности и справедливости, суд считает необходимым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда в размере 2000 рублей.

Кроме того, в силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании штрафа, предусмотренного ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку указанные штрафы взыскиваются при нарушении требований Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" размер штрафа составляет 205251 рубль, то есть 50% от удовлетворенных судом требований истца и также подлежит взысканию с ответчика.

При этом оснований для применения ст. 333 ГК РФ по снижению штрафа не имеется, поскольку ответчик действовал неправомерно, длительное время не исполнял условий договора страхования, истец был лишен возможности произвести ремонт ТС и возместить свои убытки, более того, ответчик не заявлял в судебном заседании о применении ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 88 и 94 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя, а также по уплате госпошлины, отнесены к судебным расходам. Как предусмотрено ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате услуг оценщика 8000 рублей.

Определяя размер оплаты услуг представителя, суд учитывает характер спорного правоотношения, срок рассмотрения дела, объем изложения требований истца, количество судебных заседаний. При таких условиях требованиям разумности по мнению суда будет отвечать возмещение истцу расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления был освобожден, в связи с предъявлением требований по иску, связанному с нарушением прав потребителей. Оснований для освобождения ответчика от уплаты госпошлины не имеется, следовательно, согласно ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19, 333.36 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина в размере 11285 рублей подлежит взысканию в доход государства с ответчика, который не освобожден от ее уплаты, при этом юридическое лицо при

предъявлении требований неимущественного характера или при удовлетворении судом требований физического лица о взыскании с организации морального вреда (неимущественное взыскание) обязано оплатить госпошлину в размере 4000 рублей и определенный законом размер госпошлины от удовлетворенных судом требований материального характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «АльфаСтрахование» в лице Тверского филиала в пользу Индейкина Сергея Александровича страховое возмещение в размере 384292 рубля, проценты за неправомерное удержание и пользование чужими денежными средствами в размере 24210 рублей, компенсацию в возмещение морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 205251 рубль, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы по оплате услуг оценщика в размере 8000 рублей, а всего 638753 рубля и госпошлину в доход государства в размере 11285 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд в течение одного месяца с момента вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено 21.04.2014 года.



Центральный районный суд

г. Тверь

и пронумеровано и скреплено

печатью

подпись

Листов

